



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 67 Sp-7025/19-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Juri Pezelju, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Ane Pitom, OIB:92943960484, iz Zagreba, Vrhovčev vijenac 79 (boravište Grabrec, Grabrec 24), dana 12. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ane Pitom, OIB:92943960484, iz Zagreba, Vrhovčev vijenac 79.

Obrazloženje

Dana 29. travnja 2019. ovom sudu podnesen je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz obavijest Financijske agencije kako se potrošač po pozivu nije očitovao je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom pa se prema čl. 79.c st. 2 Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, dalje: ZSP) smatra da je suglasan.

Sukladno odredbi članka 79.a st 2 ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine,

- te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Uvidom u podatke u prijedlogu i Očevidniku dana 12. prosinca 2019. utvrđeno je da potrošač ima neizvršenih osnova radi prisilnog ostvarenja po osnovi glavnice u iznosu 3.628,24 kn u neprekinutom razdoblju blokade od 1848 dana, a da osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18, dalje: ZPONS) po glavnici ukupno iznose 7.111,02 kn.

Prema odredbi članka 79.g st. 1 ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač nije dostavio popis imovine.

Vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa 23. srpnja 2019., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Sukladno odredbi čl. 79.f st. 2 ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača pa je tako utvrđeno da je potrošač za prvih deset mjeseci ove godine ostvario oporezive primitke od mirovine ukupno 18.830,45 kn uz 2.118,15 kn neoporezivih dodataka na mirovinu a u 2018.-oj od mirovine ostvario je ukupno 21.847,39 kn uz što je isplaćeno i 2.736,12 kn dodataka na mirovinu. U 2017.-oj isplaćeno je po osnovi mirovine 21.153,83 kn uz dodatke na mirovinu 2.649,23 kn a za posljednja dva mjeseca 2016.-e isplaćeno je 3.474,40 kn mirovine uz dodatke na mirovinu 652,68 kn. Potrošač je evidentiran kao korisnik jednog blokiranog te niti jednog tzv. zaštićenog računa što znači da korisnik očito novčane primitke od mirovine ne prima putem računa jer bi u protivnom podlijegali pljenidbi u visini $\frac{1}{4}$ sukladno čl. 173 Ovršnog zakona. Potrošač je evidentiran kao suvlasnik nekretnina u $\frac{2}{4}$ dijela upisane u zk.ul. 18389 k.o. Grad Zagreb, kod ovog suda, u naravi obiteljska stambena zgrada u Zagrebu, Ul. Vrhovčev vijenac br.79 i stambena visokoprizemna zgrada pop. br. 20307 u Vrhovčevom vijencu br. 79 te dvorište ukupne površine 312 m².

Iz pribavljenih podataka o imovini proizlazi da je potrošač u razdoblju koje je prethodilo pokretanju ovog postupka ipak raspolagao (i raspolaže) određenom imovinom iz koje je mogao (i može) podmirivati svoje obveze, pa je sud mišljenja da postoje okolnosti koje ukazuju da nije opravdano a niti je u duhu odredbi ovog Zakona osloboditi potrošača obveza koje se nalaze u Očevidniku i onih koje su iz njega isknjižene za koje se očito ne provodi naplata. Ovo iz razloga što je cilj i svrha ovog postupka osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu u situaciji kada potrošač nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje vjerovnika. To znači da pojam poštenje ne znači samo ispuniti formu propisanu Zakonom i dostaviti popis imovine (što je ovdje izostalo), već poštenje znači da je potrošač doista zbog određenih životnih okolnosti dospio u situaciju da nema dostatne imovine za podmirenje tekućih, dospjelih obveza. Potrošač nije naveo da je tijekom ove i proteklih godina ostvarivao redovne prihode od mirovine (u što se ubraja i dodatak na mirovinu), a neovisno što se nekretnine u ovom postupku ne mogu unovčiti, niti one nisu popisane. Isto tako potrošač očito ne živi na adresi nekretnine koje je suvlasnik (Maksimir) već na adresi Grabec, Grabec 24 što znači da tu imovinu ne koristi za životne potrebe stanovanja. Osnovano se stoga prema podacima o imovini može zaključiti da potrošač ima imovinu iz koje može podmiriti svoje obveze a koju nije naveo.

Odredba čl. 75 ZSP-a, koji se primjenjuje temeljem čl. 79.o ZSP-a propisuje da će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obveza potrošača ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza, dok čl. 79.m st. 1

toč. 5 ZSP-a propisuje da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ZSP-a smatra da je potrošač nepošten.

Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 12. prosinca 2019.

Sudac:

Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA

1. e-oglasna ploča

2. potrošač

3. Financijska agencija (web servisom po pravom.)

Broj zapisa: **17892-35c7d**

Kontrolni broj: **0915b-42afc-c40cf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JURE PEZELJ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.